

MAGYARORSZÁG KORMÁNYA

T/11112. számú

törvényjavaslat

a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény módosításáról

Előadó:

**Németh Lászlóné
nemzeti fejlesztési miniszter**

Budapest, 2013. május

2013. évi ... törvény

a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény módosításáról

1. §

A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az Európai Unióban letelepedett gazdasági szereplők és a közösségi származású áruk számára nemzeti elbánást kell nyújtani a közbeszerzési eljárásban. Az Európai Unión kívül letelepedett gazdasági szereplők és a nem közösségi származású áruk számára nemzeti elbánást a közbeszerzési eljárásban Magyarországnak és az Európai Uniónak a közbeszerzések terén fennálló nemzetközi kötelezettségeivel összhangban kell nyújtani.”

2. §

A Kbt. 9. § (1) bekezdés *j*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvényt nem kell alkalmazni:)

„*j*) a személyszállítási szolgáltatásokról szóló törvény szerinti közúti és vasúti személyszállítási közszolgáltatásra vonatkozó szerződés megkötésére, az autóbusszal vagy villamossal végzett személyszállítási közszolgáltatás esetében azonban kizárólag abban az esetben, amennyiben a szerződés szolgáltatási koncesszióknak minősül; a személyszállítási szolgáltatásokról szóló törvény szerinti pályázati eljárásról az ajánlatkérőnek a Közbeszerzési Hatóságot haladéktalanul írásban tájékoztatnia kell;”

3. §

A Kbt. 16. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az építési beruházás becsült értéke megállapításakor a teljes beruházásért járó ellenértéket kell figyelembe venni. Annak megítéléséhez, hogy mit kell egy építési beruházásnak tekinteni, a gazdasági és egyben műszaki funkció egységét kell döntő szempontként figyelembe venni.”

4. §

A Kbt. 18. § (2)-(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Amennyiben egy építési beruházás, vagy szolgáltatás-megrendelés vagy hasonló áruk beszerzésére irányuló közbeszerzés részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a becsült érték meghatározásához az összes rész értékét kell figyelembe venni.

(3) A (2) bekezdéstől eltérően mindig e törvény Harmadik Része szerinti eljárás alkalmazható olyan szerződések megkötésére, amelyek becsült értéke – a (2) bekezdés alkalmazása nélkül – szolgáltatás megrendelése és árubeszerzés esetében 21 824 000 forintnál, az építési beruházások esetében pedig 272 800 000 forintnál kevesebb, feltéve, hogy ezen egybe nem számított részek összértéke nem haladja meg annak az értéknek a húsz százalékát, amit a (2) bekezdés alkalmazása esetén állapított volna meg az ajánlatkérő a teljes beszerzés becsült értékeként.

(4) Amennyiben a beszerzés becsült értéke a (2) bekezdés szerint az uniós értékhatárt elérné, a (3) bekezdés alapján nem alkalmazhatóak azok a rendelkezések, amelyeket e törvény Harmadik Része a törvény alkalmazása alól kivételként határoz meg [120. §]. A (3) bekezdés alkalmazásakor annak megítéléséhez, hogy a Harmadik Rész szerint milyen eljárás folytatható le, az egyes leválasztott szerződések értéke önállóan vehető figyelembe.”

5. §

A Kbt. 23. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„§ (1) A Kormány a közbeszerzések központosított eljárás keretében történő lefolytatását rendelheti el az általa irányított vagy felügyelt költségvetési szervek, alapított közalapítványok, valamint az állami tulajdonú gazdálkodó szervezetek vonatkozásában, meghatározva annak személyi és tárgyi hatályát, az ajánlatkérésre feljogosított szervezetet (központi beszerző szerv), valamint az eljáráshoz való csatlakozás lehetőségét. Jogszabály vagy a támogató szervezet az államháztartásról szóló törvény szerinti költségvetési támogatás nyújtását a központosított eljáráshoz való csatlakozás feltételéhez kötheti.”

6. §

A Kbt. 31. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ajánlatkérő köteles az alábbi adatokat, információkat, dokumentumokat a Közbeszerzési Hatóság által működtetett Közbeszerzési Adatbázisban – amennyiben az Adatbázisban való közzététel valamely okból nem lehetséges a saját vagy fenntartója honlapján – közzétenni:

a) a közbeszerzési tervet, valamint annak módosítását (módosításait) a terv vagy a terv módosításának elfogadását követően haladéktalanul;

b) a 9. § (1) bekezdés k) pontja alkalmazásával megkötött szerződéseket a szerződéskötést követően haladéktalanul;

c) az előzetes vitarendezéssel kapcsolatos 79. § (2) bekezdése szerinti adatokat az előzetes vitarendezési kérelem kézhezvételét követően haladéktalanul;

d) a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződéseket a szerződéskötést követően haladéktalanul;

e) a szerződés teljesítésére vonatkozó következő adatokat: hivatkozást a közbeszerzési eljárást megindító hirdeteményre, a szerződő felek megnevezését, azt, hogy a teljesítés szerződésszerű volt-e, a szerződés teljesítésének az ajánlatkérő által elismert időpontját, továbbá az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét a szerződés mindegyik fél – támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – által történt teljesítését követő tíz napon belül;

f) a külön jogszabályban meghatározott éves statisztikai összefoglalót a Közbeszerzési Hatóságnak való megküldéssel egyidejűleg.”

7. §

A Kbt. 40. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az (1) bekezdés szerinti megjelölés és igénybevétel nem érinti az ajánlattevő teljesítésért való felelősségét. A több szakaszból álló eljárások részvételi szakaszában az (1) bekezdés szerint tett nyilatkozatot az ajánlattevő az eljárás ajánlattételi szakaszában – a 26. § figyelembe vételével –

módosíthatja, ebben az esetben ismét be kell nyújtania nyilatkozatát arról, hogy nem vesz igénybe a kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót [87. § (1) bekezdés d) pontja, 91. § (1) bekezdés d) pontja, 107. § (4) bekezdés e) pontja]. A módosítás az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő esetében nem eredményezheti az alkalmasság igazolásakor tett nyilatkozatok tartalmának módosulását.”

8. §

A Kbt. 45. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmet a (2) bekezdésben foglalt válaszadási határidőt megelőző negyedik, gyorsított vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban harmadik napnál később nyújtották be, a kiegészítő tájékoztatást az ajánlatkérőnek nem kötelező megadnia, de megadhatja, amennyiben úgy ítéli meg, hogy a későn érkezett kérdés megválaszolása a megfelelő ajánlattételhez, illetve részvételre jelentkezéshez szükséges. Az ajánlatkérő – ha a válaszadáshoz és a válasz figyelembe vételéhez nem áll megfelelő idő rendelkezésre – ilyenkor is élhet a (4) bekezdésben foglaltak szerint az ajánlattételi vagy részvételi határidő meghosszabbításának lehetőségével.”

9. §

A Kbt. 55. § (6) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolása során az (5) bekezdés szerint más szervezet kapacitására a következő esetekben támaszkodhat:]

„c) a gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolása során – amennyiben az a) pontban foglaltaktól eltérően, az alkalmassági követelmények nem a teljesítéskor ténylegesen rendelkezésre bocsátható erőforrásokra vonatkoznak – akkor is, ha az ajánlattevő (részvételre jelentkező) ajánlatában (részvételi jelentkezésében) benyújtja az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatát, amelyben e más szervezet a Ptk. 274. § (1) bekezdésében foglaltak szerint kezességet vállal az ajánlatkérőt az ajánlattevő teljesítésének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben ért olyan kár megtérítésére, amely más biztosítékok érvényesítésével sem térült meg.”

10. §

(1) A Kbt. 56. § (1) bekezdés g) pont *ga)* alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

g) az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (1) bekezdés a) pontja szerinti rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményeinek megsértésével]

„*ga)* – az (5) bekezdésben foglalt kivétellel – a munkaviszony létesítésével összefüggő bejelentési kötelezettség elmulasztásával összefüggésben két évnél nem régebben jogerőre emelkedett közigazgatási, vagy annak felülvizsgálata esetén bírósági határozatban megállapított és munkaügyi bírsággal vagy az adózás rendjéről szóló törvény szerinti mulasztási bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el, vagy”

(2) A Kbt. 56. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az (1) bekezdés g) pont *ga*) alpontja alapján nem zárható ki a gazdasági szereplő, amennyiben

- a) a munkaügyi hatóság vagy az állami adóhatóság által kiszabott munkaügyi bírság, illetve mulasztási bírság összege nem haladja meg a harmincezer forintot,
- b) a jogsértés egy munkavállaló vonatkozásában került megállapításra, és
- c) a jogsértést megállapító közigazgatási határozat jogerőre emelkedésétől és végrehajthatóvá válásától számított két éven belül a hatóság a korábbival azonos jogsértés elkövetését – több telephellyel rendelkező munkáltató esetében ugyanazon telephelyen elkövetett azonos jogsértést – jogerős és végrehajtható határozatban nem állapította meg.”

11. §

A Kbt. 61. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Amennyiben az ajánlatkérő papír alapú ajánlatok (részvételi jelentkezések) benyújtását írja elő, az ajánlatot és a részvételi jelentkezést egy papír alapú példányban, írásban és zártan, az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban megadott címre közvetlenül vagy postai úton kell benyújtani az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejártáig. Az ajánlatkérő előírhatja a papír alapú példánnyal mindenben megegyező elektronikus másolati példányok benyújtását.”

12. §

A Kbt. 62. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az ajánlatkérő az ajánlatok – tárgyalásos eljárásban a végleges ajánlatok – bontásának megkezdésekor, az ajánlatok felbontása előtt közvetlenül ismerteti a közbeszerzés – a 18. § (2) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – becsült értékét és a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, részajánlattétel biztosítása esetén részenként. Ha tárgyalásos eljárásban az ajánlatkérő végleges ajánlatok írásbeli benyújtását nem kéri, akkor a közbeszerzés becsült értékét és a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét – részajánlattétel biztosítása esetén részenként – az utolsó tárgyalás alkalmával közvetlenül a végleges ajánlatok megtételét követően kell ismertetnie.”

13. §

A Kbt. 65. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az ajánlatkérő indokolt esetben az ajánlattételi felhívás megküldésére korábban megjelölt időpontot legfeljebb összesen 30 nappal elhalaszthatja, ebben az esetben az eredeti – vagy a módosított – időpont lejárta előtt minden részvételre jelentkezőnek egyidejűleg értesítést küld az ajánlattételi felhívás megküldésének új időpontjáról, és a részvételi szakasz eredményéről ezt megelőzően kell a részvételre jelentkezőket értesíteni.”

14. §

A Kbt. 67. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A hiányok pótlása - melynek során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat módosítani és kiegészíteni is lehet - csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen az ajánlati, részvételi, illetve ajánlattételi felhívás, a dokumentáció vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során a 26. § nem megfelelő alkalmazása esetén az ajánlatban vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben alvállalkozóként megjelölt gazdasági szereplő közös ajánlattevőnek vagy több szakaszból álló eljárásban kizárólag a részvételi szakaszban közös részvételre jelentkezőnek minősíthető.”

15. §

A Kbt. 67. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni arra vonatkozóan, ha a hiánypótlással az ajánlattevő (részvételre jelentkező) az ajánlatban (részvételi jelentkezésben) korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás – feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem (vagy csak az általa meghatározott korlátozással) rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók.”

16. §

A Kbt. 69. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az ár aránytalanul alacsony voltának megítélésekor az ajánlatkérő korábbi tapasztalataira, a közbeszerzést megelőzően végzett piacfelmérés eredményére vagy a közbeszerzést megelőzően a becsült érték meghatározásához felhasznált egyéb adatokra kell figyelemmel lenni. Köteles az ajánlatkérő az (1) bekezdést alkalmazni különösen akkor, ha az ajánlatban foglalt – az (1) bekezdés szerinti – ellenszolgáltatás több, mint húsz százalékkal eltér a közbeszerzés – az ellenszolgáltatás önállóan értékelésre kerülő valamely eleme esetén az adott elemre eső – a 18. § (2) bekezdésének alkalmazása nélkül számított becsült értékétől.”

17. §

A Kbt. 80. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ajánlattevő és a részvételre jelentkező az ajánlatában, illetve a részvételi jelentkezésben, valamint a 69-70. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot [Ptk. 81. § (2) bekezdése] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó iratokat úgy kell elkészíteni, hogy azok a Ptk. 81. § (3) bekezdésére figyelemmel kizárólag olyan információkat tartalmazzanak, amelyek nyilvánosságra hozatala az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, továbbá ne tartalmazzanak a (2)-(3) bekezdés szerinti elemeket.”

18. §

A Kbt. 96. § (1) bekezdés *a*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az ajánlattételi felhívásnak a 38. §-ban foglaltakon túl a következőket kell tartalmaznia:)

„*a*) a tárgyalásos eljárás jogcímét;”

19. §

A Kbt. 109. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Keretmegállapodás legfeljebb négy évre köthető, kivéve a kellően – különösen a keretmegállapodás tárgyára tekintettel – indokolt kivételes eseteket. Ennek során mérlegelni kell, hogy az adott keretmegállapodáshoz kapcsolódó sajátosságok szükségessé teszik-e a hosszabb határozott időtartam meghatározását, és az nem aránytalanul korlátozza-e a versenyt. A négy évnél hosszabb tartamú keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárást megindító felhívásban fel kell tüntetni a hosszabb időtartam meghatározásának indokolását. A keretmegállapodásban ajánlatkérő megjelölheti, hogy az előírányzott teljes mennyiség keretein belül meghatározott részre kötelezettséget vállal közbeszerzés megvalósítására. Az ajánlatkérő akkor nem köteles a keretmegállapodás alapján közbeszerzést megvalósítani, ha a keretmegállapodás megkötését követően – általa előre nem látható és elháríthatatlan ok következtében – beállott lényeges körülmény miatt a szerződés (szerződések) megkötésére, vagy a szerződés megkötése esetén a teljesítésre nem lenne képes. Ebben az esetben az ajánlatkérőnek haladéktalanul írásban értesítenie kell a keretmegállapodást kötött ajánlattevőket és a Közbeszerzési Hatóságot.”

20. §

(1) A Kbt. 120. § *h*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvényt nem kell alkalmazni az uniós értékhátárt el nem érő)

„*h*) a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 3. § 5., 7. és 9. pontjai; valamint szükség- vagy veszélyhelyzet esetén az állatok járványos megbetegedése, a súlyos ipari vagy közlekedési baleset okozta kár, vízkár, illetve vízminőségi kár közvetlen megelőzése, elhárítása, védekezési készülség vagy az azt közvetlenül követő helyreállítás érdekében történő beszerzésre;”

(2) A Kbt. 120. §-a a következő *m*) ponttal egészül ki:

(E törvényt nem kell alkalmazni az uniós értékhátárt el nem érő)

„*m*) kulturális javak körébe tartozó tárgyak vételére és a rájuk vonatkozó egyéb jogok megszerzésére.”

21. §

A Kbt. 121. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint
a) a 123. §-ban meghatározott módon szabadon kialakított eljárást folytat le, vagy

b) a törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 122-122/A. §-ban foglalt eltérésekkel.”

22. §

A Kbt. 122. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az ajánlatkérő építési beruházás esetén – a 94. § (2)-(3) bekezdése szerinti jogcímen indított hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárások kivételével – köteles, egyéb esetekben jogosult dokumentációt készíteni, amelyben árubeszerzés és szolgáltatás megrendelése esetén szerződéstervezet helyett elegendő a lényeges szerződéses feltételeket közölni (a továbbiakban együtt: szerződéstervezet).”

23. §

A Kbt. 122. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A kiegészítő tájékoztatást az ajánlattételi vagy részvételi határidő lejárta előtt ésszerű időben köteles az ajánlatkérő megadni. Az ajánlatkérő, amennyiben a válaszához nem áll megfelelő idő rendelkezésre, a 45. § (4) bekezdésében foglalt módon élhet az ajánlattételi vagy részvételi határidő meghosszabbításának lehetőségével.”

24. §

A Kbt. 122. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, valamint a 122. § a (8) bekezdést követően a következő (8a) bekezdéssel egészül ki:

„(8) A (7) bekezdés a) pontja szerinti esetben a 100. § (1) bekezdés nem alkalmazandó. Az ajánlatkérő a (7) bekezdés a) és c) pontjai szerinti esetben is köteles biztosítani a versenyt és legalább három – a szerződés teljesítésére való alkalmasság feltételeit az ajánlatkérő megítélése szerint teljesíteni képes – gazdasági szereplőt ajánlattételre felhívni. Az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztásakor az egyenlő bánásmód elvének megfelelően és lehetőleg különösen a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva kell eljárni. A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény 3. § (4) bekezdésében foglalt korlátozó rendelkezés ennek megítélésekor nem alkalmazandó.

(8a) Az ajánlatkérő a (7) bekezdés a) pontja alapján indított eljárás megkezdését megelőzően öt nappal köteles honlapján – vagy amennyiben nem rendelkezik honlappal a Közbeszerzési Hatóság honlapján – a tervezett közbeszerzésről tájékoztatást közzétenni. A tájékoztatásnak tartalmaznia kell legalább az ajánlatkérő megnevezését, a szerződés tárgyának rövid leírását, a beszerzendő mennyiséget, a teljesítés helyét és idejét, utalást arra, hogy az eljárás a (7) bekezdés a) pontja szerint kerül lefolytatásra, valamint az ajánlattételi felhívás kiküldésének tervezett napját és az ajánlatkérővel való kapcsolatfelvételre vonatkozó információkat. A tájékoztatás alapján a

közbeszerzési eljárás megkezdéséig bármely gazdasági szereplő jelezheti az eljárásban való részvételi szándékát. Az ajánlatkérő köteles az eljárásban azoknak a gazdasági szereplőknek is ajánlattételi felhívást küldeni, amelyek részvételi szándékukat határidőben jelezték.”

25. §

A Kbt. a következő 122/A. §-sal egészül ki:

„122/A. § (1) Ha az árubeszerzés vagy szolgáltatás becsült értéke nem éri el a huszonöt millió forintot, vagy az építési beruházás becsült értéke nem éri el a százötven millió forintot és az eljárásban tárgyalás tartása nem szükséges, az ajánlatkérő olyan közbeszerzési eljárást is lefolytathat, amelyben a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályait alkalmazza az e §-ban foglalt különbségekkel. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás közzététele helyett legalább három – a szerződés teljesítésére való alkalmasság feltételeit az ajánlatkérő megítélése szerint teljesíteni képes – gazdasági szereplőnek köteles egyidejűleg, közvetlenül írásban ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlattételre felhívandó gazdasági szereplők kiválasztásakor az egyenlő bánásmód elvének megfelelően és lehetőleg különösen a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva kell eljárni.

(2) Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás gazdasági szereplőknek történő megküldését megelőzően öt nappal köteles honlapján – vagy amennyiben nem rendelkezik honlappal a Közbeszerzési Hatóság honlapján – a tervezett közbeszerzésről tájékoztatást közzétenni. A tájékoztatásnak tartalmaznia kell legalább az ajánlatkérő megnevezését, a szerződés tárgyának rövid leírását, a beszerzendő mennyiséget, a teljesítés helyét és idejét, utalást arra, hogy az eljárás e § szerint kerül lefolytatásra, valamint az ajánlattételi felhívás kiküldésének tervezett napját és az ajánlatkérővel való kapcsolatfelvételre vonatkozó információkat. A tájékoztatás alapján a közbeszerzési eljárás megkezdéséig bármely gazdasági szereplő jelezheti az eljárásban való részvételi szándékát. Az ajánlatkérő köteles az eljárásban azoknak a gazdasági szereplőknek is ajánlattételi felhívást küldeni, amelyek részvételi szándékukat határidőben jelezték.

(3) Az ajánlattételi határidő minimális időtartama az ajánlattételi felhívás megküldésétől számított tizenöt nap. Az ajánlattételi határidő, az ajánlattételi felhívás vagy dokumentáció módosításáról, valamint az ajánlattételi felhívás visszavonásáról nem kell hirdetményt közzétenni, hanem az eredeti ajánlattételi határidő lejárta előtt közvetlenül, egyidejűleg írásban kell tájékoztatni azokat a gazdasági szereplőket, akinek az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást megküldte.

(4) Az eljárásban kizárólag az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők tehetnek ajánlatot. Az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők közösen nem tehetnek ajánlatot. Az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő jogosult közösen ajánlatot tenni olyan gazdasági szereplővel, akinek az ajánlatkérő nem küldött ajánlattételi felhívást.”

26. §

A Kbt. 123. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ajánlatkérő az e törvény Második Részében foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályokat alakíthat ki.”

27. §

A Kbt. 124. § (8) bekezdése a következő *e) és f)* ponttal egészül ki:

[A (6) bekezdéstől eltérően az ott rögzített tíz napos időtartam letelte előtt is megköthető a szerződés]

„*e)* ha a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást a 94. § (2) bekezdés *c)* pontja, (3) bekezdése, vagy (4) bekezdésének *b)-d)* pontja alapján indították és a 141. § (3) bekezdése szerinti határidőben a Közbeszerzési Döntőbizottság elnöke nem élt a jogorvoslati eljárás megindításának jogával;
f) ha a 122. § (7) bekezdés *a)* pontja vagy a 122/A. § szerinti eljárásban csak egy ajánlatot nyújtottak be.”

28. §

A Kbt. 126. § (2)-(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igények biztosítékként legfeljebb a szerződés szerinti, tartalékkeret és áfa nélkül számított ellenszolgáltatás öt százalékát elérő biztosíték köthető ki.

(3) A szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos jótállási és szavatossági igények biztosítékként legfeljebb a szerződés szerinti, tartalékkeret és áfa nélkül számított ellenszolgáltatás öt százalékát elérő biztosíték köthető ki.

(4) A teljesítés elmaradásával kapcsolatos igényekre kikötött biztosítéket a szerződés hatályba lépésekor, a jótállási és szavatossági igények teljesítésére kikötött biztosítéket a teljesítés időpontjában kell rendelkezésre bocsátani. Az egyéb biztosítéket – a szerződésben foglalt feltételek szerint – abban az időpontban kell rendelkezésre bocsátani, amelytől kezdve a biztosítékkal biztosított esemény bekövetkezhet, de legkorábban a szerződéskötés időpontjában.”

29. §

A Kbt. 131. § (1)-(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Ha a közbeszerzés tárgya építési beruházás és a szerződés teljesítésének időtartama a két hónapot meghaladja, az ajánlatkérő köteles a szerződésben foglalt – tartalékkeret és áfa nélkül számított – teljes ellenszolgáltatás 5%-ának megfelelő összeg, de legfeljebb 68 millió forint előleg igénybe vételének lehetőségét biztosítani.

(2) A felek az (1) bekezdésben foglalt kötelező mértéket meghaladóan, valamint bármely más esetben is kiköthetik előleg nyújtását a szerződésben.”

30. §

A Kbt. 132. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az (1) bekezdés *b)* pontjának alkalmazásában a szerződésben foglalt – amennyiben a felek a szerződésben tartalékkeretet kötöttek ki, akkor a tartalékkeret nélkül számított – eredeti ellenérték 5%-ot meghaladó növekedését minden esetben úgy kell tekinteni, hogy az a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára megváltoztatja.”

31. §

A Kbt. 137. § (5) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A (3) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni]

„a) a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény közzétételének vagy közvetlen felhívás kézhezvételének, vagy dokumentáció esetében annak rendelkezésre bocsátásának napját;”

32. §

(1) A Kbt. 152. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.”

(2) A Kbt. 152. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérőnek az eljárást lezáró döntését, az ajánlatkérő köteles a határozat végrehajthatóságának időpontjától számított harminc napon belül új eljárást lezáró döntést hozni. Ha az eljárás előre láthatólag nem eredménytelen, döntése meghozatala előtt - határidő tűzésével - be kell szereznie valamennyi érvényes ajánlatot tevő nyilatkozatát arról, hogy ajánlatát fenntartja. Amennyiben az ajánlattevő a megadott határidőben nem nyilatkozott, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát nem tartja fenn. Amennyiben ajánlatkérő az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték adásához kötötte, az ajánlatukat fenntartó ajánlattevőknek igazolniuk kell az ajánlati biztosíték fenntartását vagy újbóli rendelkezésre bocsátását az ajánlati kötöttségnek az ajánlatkérő által meghatározott új idejére.”

33. §

(1) A Kbt. 172. § (2) bekezdés m) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Hatóság keretében működő Tanács)

„m) működteti a Közbeszerzési Adatbázist, amely a közbeszerzési eljárások központi nyilvántartása, elősegíti a közbeszerzési információk nyilvánosságát, az elektronikus közbeszerzési

adatbázisok használatának elterjedését, továbbá az elektronikus eljárási és kommunikációs lehetőségek támogatását. Ennek keretében;”

(2) A Kbt. 172. § (2) bekezdés *m*) pontja a következő *ma*) ponttal egészül ki:

„*ma*) elektronikus közzétételi lehetőséget biztosít, ahol az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás dokumentációját központilag, térítésmentesen és teljes terjedelemben közvetlenül elektronikus úton az ajánlattevők számára hozzáférhetővé teheti, és ahonnan az ajánlattevők a közbeszerzési eljárások dokumentációit ingyenesen elérhetik;”

34. §

A Kbt. 182. § (1) bekezdés 18. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben szabályozza)

„18. az irányítása vagy felügyelete alá tartozó költségvetési szervek és intézményeik, a Kormány közalapítványai, valamint azon többségi állami tulajdonban lévő gazdálkodó szervezetek közbeszerzései megindításának engedélyezésére és lefolytatásának központi ellenőrzésére vonatkozó sajátos szabályokat, amelyekben az állam nevében a tulajdonosi (részvényesi, tagsági, stb.) jogokat miniszteri rendelet vagy a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-vel kötött megbízási szerződés alapján központi költségvetési szerv vagy intézménye gyakorolja, valamint e szervezetek közbeszerzési szerződéseinek teljesítésének ellenőrzésére és módosításának engedélyezésére vonatkozó sajátos szabályokat, valamint e szervezetek és a kezelésükben lévő, vagy általuk alapított alapítványok nem közbeszerzés útján megkötött, beszerzést megvalósító szerződéseinek megkötésének és módosításának engedélyezését;”

35. §

A Kbt. 181. § a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) E törvénynek a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény módosításáról szóló 2013. évi ... törvénnyel (a továbbiakban: Mód2. tv.) megállapított 2. § (5) bekezdése, 4. § 21. pontja, 9. § (1) bekezdés *j*) pontja, 16. § (1) bekezdése, 18. § (2)-(4) bekezdései, 31. § (1) bekezdése, 40. § (2) bekezdése, 45. § (3) bekezdése, 46. § (3) bekezdése, 55. § (6) bekezdés *c*) pontja, 56. § (1) bekezdés *ga*) és *kc*) pontja, valamint (5) bekezdése, 61. § (1) bekezdése, 62. § (4) bekezdése, 65. § (4) bekezdése, 67. § (3) és (5) bekezdése, 69. § (2) bekezdése, 96. § (1) bekezdés *a*) pontja, 109. § (5) bekezdése, 120. § *h*) és *m*) pontja, 121. § (1) bekezdés *b*) pontja, 122. § (2), (5), (8) és (8a) bekezdése, 122/A. §-a, 123. § (1) bekezdése, 124. § (8) bekezdés *e*) pontja, 125. § (9) bekezdése, 126. § (2)-(4) bekezdései, 131. § (1)-(2) bekezdései, 132. § (3) bekezdése, 137. § (5) bekezdésének *a*) pontja, 139. § (4) és (6) bekezdése, 152. § (5) bekezdése, 172. § (2) bekezdés *m*) és *ma*) pontja a Mód2. tv. hatályba lépését követően megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre és az azokkal kapcsolatban indított jogorvoslati eljárásokra alkalmazandó.”

36. §

A Kbt.

1. 31. § (4) bekezdésében a „*c*)-*d*) és *f*)-*g*) pont” szövegrész helyébe a „*c*) és *e*)-*f*) pont” szöveg,

2. 31. § (5) bekezdésében az „e) pont” szövegrész helyébe a „d) pont” szöveg,
3. 31. § (6) bekezdésében az „f) pontja” szövegrész helyébe az „e) pontja” szöveg,
4. 36. § (5) bekezdésében a „hatósági vagy közhiteles” szövegrész helyébe a „hatósági” szöveg,
5. 36. § (6) bekezdésében a „hatósági, illetve közhiteles” szövegrész helyébe a „hatósági” szöveg,
6. 46. § (3) bekezdésében a „köteles lehetővé tenni” szövegrész helyébe a „lehetővé teheti” szöveg,
7. 56. § (1) bekezdés *kc)* pontjában a „nem szabályozott tőzsdén jegyzett” szövegrész helyébe a „szabályozott tőzsdén nem jegyzett” szöveg,
8. 94. § (3) bekezdés *b)* pontjában az „(a közösségi értékhatár elérésének meghatározása szempontjából)” szövegrész helyébe az „(az uniós értékhatár elérésének meghatározása szempontjából)” szöveg,
9. 125. § (9) bekezdésében az „5 %-át” szövegrész helyébe a „10 %-át” szöveg,
10. 126. § (6) bekezdés *a)* pontjában a „bankgarancia” szövegrész helyébe a „bankgarancia vagy banki készfizető kezesség” szöveg
11. 139. § (4) bekezdésében az „akkor is megszünteti végzéssel” szövegrész helyébe az „akkor is megszünteti” szöveg,
12. 139. § (6) bekezdésben a „végzéssel megszünteti” szövegrész helyébe a „megszünteti” szöveg,
13. 140. § (1) bekezdés *l)* pontjában „a legfőbb ügyész” szövegrész helyébe „az ügyész” szöveg,
14. 146. § (1) bekezdésében az „ajánlatkérők esélyegyenlőségét” szövegrész helyébe az „ajánlattevők esélyegyenlőségét” szöveg,
15. 172. § (6) bekezdésében a „névjegyzéken szereplő személy halála esetén” szövegrész helyébe a „névjegyzékben szereplő személy halála vagy a hivatalos közbeszerzési tanácsadó szervezet megszűnése esetén” szöveg,
16. 172. § (10) bekezdésében az „A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.” szövegrész helyébe az „A bíróság végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.” szöveg lép.

37. §

- (1) Hatályát veszti a Kbt.
 1. 4. § 15. pontja,
 2. 109. § (7) bekezdésének második mondata,
 3. 137. § (5) bekezdés *e)* pontjában a „[31. § (1) bekezdés *f)* pont]” szövegrész.

(2) Nem lép hatályba az egyes törvényeknek a központi költségvetésről szóló törvény megalapozásával összefüggő, valamint egyéb célú módosításáról szóló 2012. évi CCVIII. törvény 29. §-a.

38. §

- (1) E törvény – a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel – 2013. június 30-án lép hatályba.
- (2) Az 1 – 32. §, a 33. § (1) bekezdése, a 34–36. §, a 37. § (1) bekezdése 2013. július 1-jén lép hatályba.
- (3) A 33. § (2) bekezdése 2013. november 1-jén lép hatályba.

39. §

Ez a törvény

- a) a vízügyi, energiaipari, közlekedési és postai ágazatban működő ajánlatkérők beszerzési eljárásainak összehangolásáról szóló, 2004. március 31-i 2004/17/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,
- b) az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 2004. március 31-i 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény hatályba lépése óta több mint egy év telt el, jelen törvényjavaslat a törvény alkalmazásával kapcsolatos tapasztalatok alapján célozza a szabályozás módosítását, külön előtérbe helyezve a gyorsítás és egyszerűsítés igényét. A 2007-2013. évi uniós költségvetési időszak fejlesztési forrásainak sikeres felhasználása szempontjából a 2013. évnél jelentős szerep jut, amelyhez a közbeszerzési szabályozás első sorban a további gyorsítási lehetőségek előmozdításával és egyes szabályoknak az Európai Unió Bíróságának ítélezési gyakorlatával összhangban történő felülvizsgálatával, az uniós joggal való nagyobb összhang megteremtésével járulhat hozzá. A javaslatok figyelemmel vannak az Európai Unióban jelenleg tartó közbeszerzési reformfolyamat fejleményeire is.

Az előbbieken túl a törvényjavaslat tovább képviseli azokat a jogpolitikai célokat, amelyek a Kormány közbeszerzési politikájában következetesen jelen vannak, és amelyek az új közbeszerzési törvény megalkotását is meghatározták.

A törvényjavaslat egyik jelentős hatású rendelkezése a közbeszerzési szakmában régóta vitatott ún. egybeszámítási szabályok teljes átalakítása, és a beszerzések részekre bontásának tilalmára vonatkozóan az uniós irányelvekben és az Európai Unió Bíróságának gyakorlatában megjelenő, az „*egy beszerzés*” *funkcionális megközelítésén alapuló szemlélet teljes átvétele a magyar jogban*. A részekre bontás tilalmára vonatkozó új megközelítés azt szolgálja, hogy a hazai jogalkalmazás összhangba kerüljön az uniós jogfejlődéssel, és a későbbi európai bírósági döntések révén várhatóan még tovább egységesülő értelmezés itthon is követhető legyen. A módosítás egyúttal hozzájárul az uniós források hatékonyabb felhasználásához, mivel nem terheli az ajánlatkérőket a funkcionálisan egybe nem tartozó beszerzések érték-egyesítésének kötelezettségével.

A közbeszerzések rugalmasabb, egyszerűbb és gyorsabb megvalósítását szolgálja a nemzeti eljárásrendben alkalmazható új eljárásfajta bevezetése, amely lehetőséget ad arra, hogy a kis értékű beszerzések körében alkalmazott, legalább három ajánlattevő felhívásával induló közbeszerzési eljárás tárgyalás tartása nélkül is lefolytatható legyen. A kis értékű beszerzésekre alkalmazható eljárásfajta egyúttal úgy alakul át, hogy jobban előmozdítja a lehetséges ajánlattevők esélyegyenlőségét, és a szerződésekre vonatkozóan a verseny fenntartását. A kisebb értékű beszerzésekhez kapcsolódó transzparenciát és nagyobb versenyt – ezáltal a közpénzek hatékonyabb elköltését – segíti elő a módosítás azon rendelkezése, amely ezen beszerzéseknél is megköveteli egy előzetes tájékoztatásnak az ajánlatkérő honlapján történő közzétételét.

Az építési beruházásoknál alkalmazható szerződéses tartalékkeret maximális keretösszegének 10%-ra emelése biztosítja, hogy a beruházások során felmerülő változások rugalmasan kezelhetőek legyenek. Figyelemmel arra, hogy a tartalékkeret felhasználásának szabályait előre mindenki számára megismerhető módon pontosan rögzíteni kell, az biztosítja az építési pótmunkákkal kapcsolatos többletköltségek átlátható és a versenyt nem torzító felhasználását.

A gyorsabb szerződéskötést szolgálja a törvénymódosítás azon eleme, amely az uniós irányelvek által még lehetővé tett további esetekben engedi meg a szerződéskötési moratóriumi időszak elhagyását.

A Közbeszerzési Hatóság 2013. november 1-jétől biztosítja elektronikus felület rendelkezésre állását az ajánlatkérők számára a közbeszerzési dokumentáció ingyenes elektronikus közzététele érdekében, amelynek révén minden ajánlatkérő élhet az ehhez kapcsolódó határidő-rövidítési, gyorsítási lehetőségekkel.

A közpénzek elköltése átláthatóságának előmozdítására irányul a javaslat azon eleme, amely a Közbeszerzési Hatóság feladatai között rögzíti a közbeszerzésekkel kapcsolatos információkat rögzítő Közbeszerzési Adatbázis működtetését, az ajánlatkérők részére pedig előírja, hogy az eljárásokkal kapcsolatban általuk közzeendő dokumentumokat töltsék fel az adatbázisba. A törvényjavaslat ezzel megvalósítja azt a célt, hogy a közbeszerzésekkel kapcsolatos információk a közbeszerzési eljárások megindításától kezdődően a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokkal bezárólag egy helyen, könnyen kereshető módon legyenek nyilvánosan elérhetőek.

A kis- és középvállalkozások közbeszerzésekben való sikeres részvételét a jelenlegi piaci körülmények között nehezítő finanszírozási nehézségeket a törvényjavaslat azzal kívánja enyhíteni, hogy megemeli az ajánlatkérők által az építési beruházások esetében kötelezően biztosítandó minimális előleg keretösszegét.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

az 1. §-hoz

A Kbt. 75. § (2) bekezdése rendelkezik az olyan ajánlattevő közbeszerzési eljárásban való kizárásának lehetőségéről, amely ajánlatában olyan származású árut ajánl, amely számára nem kell nemzeti elbánást nyújtani, a közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról szóló 289/2011 (XII. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésében szintén meghatározott származású árut tartalmazó ajánlat kizárását teszi lehetővé. Az előbbi szabályokkal nincs összhangban a Kbt. 2. § (5) bekezdésének azon megfogalmazása, amely szerint a közbeszerzési eljárásban a közösségi áruk (és nem a közösségi származású áruk) számára kell nemzeti elbánást nyújtani. A jelenleg hatályos szöveg az áru származása helyett annak vámjogi státusára (közösségi vagy nem közösségi) utal, ugyanakkor nem ez a releváns tényező a közbeszerzésekben nyújtandó nemzeti elbánás szempontjából, szükséges ezért a Kbt. megfogalmazásának javítása.

a 2. §-hoz

A módosítás átvezeti a Kbt-n a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény hatályba lépésével összefüggésben szükséges kiigazításokat, és összhangba hozza a Kbt-t e törvény rendelkezéseivel. A személyszállítási közszolgáltatást ellátó szolgáltató kiválasztására vonatkozóan az uniós szabályozásban is külön szabályok érvényesülnek. Az 1370/2007/EK rendelet 5. cikk (1) bekezdése alapján a közszolgáltatási szerződéseket a rendeletben megállapított szabályokkal összhangban kell odaítélni. Az autóbusszal vagy villamossal végzett személyszállítási közszolgáltatás tekintetében azonban a 2004/17/EK vagy 2004/18/EK irányelvben meghatározott szolgáltatási vagy közszolgáltatási szerződéseket az ezen irányelvekben meghatározott eljárásokkal összhangban kell odaítélni, amennyiben az ilyen szerződések nem szolgáltatási koncessziós szerződések.

A módosítás a fentiekkel összhangban tartalmilag is kiigazítja a Kbt. kivételi körét: a személyszállítási szolgáltatásokról szóló törvény hatálya alá tartozó vasúti és közúti személyszállítási közszolgáltatásokra alapvetően a külön törvény szabályait kell alkalmazni, az autóbusszal vagy villamossal végzett személyszállítási közszolgáltatás esetében azonban – amennyiben az nem a közbeszerzési törvény szerinti szolgáltatási koncesszió minősül – a közbeszerzési törvény szerint kell eljárni.

a 3. §-hoz

Az Európai Bíróság C-16/98.sz. ítéletében kimondta: az egy építési beruházás fennállásának megítélésakor *a gazdasági és műszaki funkció egysége a döntő szempont*. Ennek kimondása lényeges arra tekintettel, hogy e §, valamint a 18. § (2) bekezdése alapján figyelmet kell fordítani arra, hogy a becsült érték kiszámítása során az egy beruházásért járó ellenértéket vegye figyelembe az ajánlatkérő.

A módosítás beemeli a jogszabályba az ennek megítéléséhez az Európai Bíróság gyakorlatában irányadó szempontot. Az építési beruházások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése további segítséget nyújt az ugyanazon építési beruházás határainak megítéléséhez azzal, hogy ugyanazon építési beruházásnak minősíti az egy építési engedélyben több szakaszra bontott beruházást is.

a 4. §-hoz

A módosítás új alapokra helyezi az arra vonatkozó szabályokat, hogy mely esetekben kell több szerződést egy közbeszerzés körébe tartozónak tekinteni, és ezért értéküket egybeszámítani.

Az Európai Unió közbeszerzési irányelvei és a hozzájuk kapcsolódó uniós bírósági gyakorlat azt követeli meg, hogy az ajánlatkérő – értékét tekintve – ne bontson részekre olyan közbeszerzéseket, amelyek funkcionális megközelítésben egy egységes beszerzésnek minősülnek. A beszerzés egységének megítéléséhez az Európai Bíróság gyakorlatában a műszaki-gazdasági funkcionális egység az irányadó szempont (C-16/98. sz., Bizottság v. Franciaország; C-574/10. sz., Bizottság v. Németország ügyben hozott ítéletek).

Az új közbeszerzési törvény megalkotásakor a jogalkotó az építési beruházások kapcsán már figyelembe vehette a C-16/98. sz. ítélet megállapításait, építési beruházások esetében ezért már a Kbt. hatályos szabályai is lehetővé teszik az uniós gyakorlattal összhangban történő funkcionális értelmezést. Szolgáltatások tekintetében az Európai Bíróság irányadónak tekinthető C-574/10. sz. ítélete 2012. március 15-én született, a törvény jelen módosítása azt szolgálja, hogy a hazai jogalkalmazásban is az uniós megközelítéssel megegyező értelmezés legyen alkalmazható, és a hazai szabályok e tekintetben se térjenek el az irányelvek által támasztott követelményektől. A Bíróság fenti ítéletéből az következik, hogy a korábban építési beruházások tekintetében alkalmazott funkcionális megközelítés szempontjai más beszerzési tárgyakra is alkalmazandóak.

A C-16/98. sz. ítéletben a Bíróság kimondta: az egy építési beruházás fennállásának megítélésekor *a gazdasági és műszaki funkció egysége a döntő szempont*. A Bíróság rámutatott, hogy egyéb tényezők, mint az ugyanazon ajánlatkérő személye vagy, hogy a különböző szerződésekben foglaltakat ugyanazon vállalkozás is tudná teljesíteni, a körülményektől függően utalhatnak egy építési beruházás fennállására, a döntő szempont azonban *az építési munkák eredményének funkcionális egysége*. Több európai ország gyakorlatában ennek alapján az az értelmezés vált elfogadottá, amely szerint egy több szakaszra tagoló projekt elemei akkor értékelhetőek külön építési beruházásként, amennyiben teljes értékű és önálló műszaki-gazdasági funkció betöltésére önmagukban alkalmasak.

Áru és szolgáltatás megrendelések esetében a közbeszerzés műszaki és gazdasági *funkcionális egysége* elsősorban abban érhető tetten, hogy *a szolgáltatások vagy áruk egyetlen cél megvalósítását szolgálják és emellett tartalmilag is hasonlóak vagy funkciójuk betöltésére együttesen alkalmasak*.

Áruk tekintetében hasonló áru alatt olyan termékeket kell érteni, amelyek azonos vagy hasonló felhasználásra szolgálnak, például különféle élelmiszerek vagy különböző irodabútorok. Tipikusan egy az adott területen működő gazdasági szereplő tartana ilyen termékeket árukészletében. A C-574/10. sz. ügyben hozott ítéletében az Európai Bíróság a szolgáltatások tartalmi hasonlósága körében elegendőnek tartotta, hogy általánosságban a szolgáltatások természete (a megvalósítandó munkák tervezése és annak ellenőrzése) azonos volt.

Az egyetlen közbeszerzés jellemzője a fenti tényezők mellett *az időbeli összefüggés* is, amely nem feltétlenül jelent teljes egyidejűséget vagy folyamatosságot, de ha az egyes szerződések megkötése között valamilyen oknál fogva hosszabb idő telik el, az megbonthatja a beszerzések egységét.

A beszerzések egy egységként történő értékelését az uniós gyakorlat értelmében egyéb tényezők is alátámaszthatják az adott esetben pl. az egységes tervezés és döntés.

Az Európai Bíróság által alkalmazott fő szempontot, a gazdasági és műszaki funkció egységét jeleníti meg a Kbt. 16. § (1) bekezdésének új második mondata. Szolgáltatások és áruk tekintetében a Kbt. módosításának szövege [18. § (2) bekezdés] az irányelvekhez igazodik, és nem részletezi a figyelembe veendő szempontokat, a funkcionális egység megítéléséhez az indokolásban kifejtettek a jogalkotó álláspontja szerint az Európai Bíróság gyakorlatából adódóan irányadónak tekinthetők.

A szolgáltatások és áruk tekintetében jelenleg a Kbt. megköveteli azon szerződések értékének egybeszámítását, amelyek hasonló szolgáltatás vagy áru beszerzésére irányulnak, és a rájuk vonatkozó beszerzési igény egy időben merül fel. A beszerzési igény egy időben történő felmerüléséhez iránymutatást adott a Közbeszerzési Hatóság vonatkozó útmutatója, amely szerint egybe kell számítani a hasonló áruk vagy szolgáltatások beszerzésének értékét, amelyeknek a szerződesei tervezésekor (különös tekintettel a költségvetés tervezésekor vagy az üzleti terv összeállításakor vagy az egy projekt keretében megvalósuló beszerzések felmérésekor) az ajánlatkérő tudatában van, vagyis amely beszerzésekkel az adott eljáráson kívül számolhat, és amelyeket képes lenne egyidejűleg is megvalósítani, mert rendelkezik a szükséges forrással. Ez a szabály kifejezetten az ajánlatkérők tervezési kötelezettségére helyezi a hangsúlyt, és fontos szerepet tulajdonít a költségvetési szempontoknak is. A C-574/10. sz. ítéletben az Európai Bíróság ugyanakkor úgy ítélte meg, hogy az ajánlatkérő költségvetési tervezésével összefüggő indokok nem meghatározóak egy beszerzés funkcionális egységét illetően.

A részekre bontás tilalmára vonatkozó új megközelítés több fontos gyakorlati változást is eredményez majd. Nem kell például egybeszámítani a hasonló, de funkcionálisan nem összefüggő, eltérő célra irányuló és különállóan megvalósított szolgáltatások beszerzésének értékét akkor sem, ha az ajánlatkérő már mindkét beszerzésre rendelkezik forrással. Egybe kell azonban számítani azokat a szerződéseket, amelyek egyetlen célra irányulnak és tartalmilag is hasonlóak vagy funkciójuk betöltésére együttesen alkalmasak, akkor is, ha az ajánlatkérő még nem rendelkezik mindegyik szerződésre forrással. Az uniós források gyorsabb és hatékonyabb felhasználásához is hozzájárul a módosítás azáltal, hogy nem követeli meg az eltérő projektekhez kötődő hasonló szolgáltatások egybeszámítását – feltéve hogy sajátos körülmények, pl. hogy az ajánlatkérő egy időben összevontan bonyolítja a beszerzést – nem alapozzák meg kifejezetten a szerződések egységét.

A funkcionális szemlélet alapján nem mondható ki kategorikusan, hogy többféle tárgyú szerződés értéke biztosan nem lehet egybeszámítandó. Vannak ugyanis olyan szorosan, szükségszerűen egybe tartozó vegyes tárgyú beszerzések [Kbt. 8. § (1) bekezdése], amelyek részekre bontása szintén jogellenes lehet, maga az irányelv rendelkezik róla például, hogy az árubeszerzés magában foglalhatja a beállítási és üzembe helyezési mellékszolgáltatásokat. A Kbt. hatályos szövege a vegyes, de egybe tartozó közbeszerzések esetét a 13. § (3) bekezdésében szabályozza, a továbbiakban a 18. § (2) bekezdésének új megfogalmazásához képest a 13. § (3) bekezdése nem kivételes szabályt fog jelenteni, hanem illeszkedik a Kbt. funkcionális egységből kiinduló értelmezésébe.

A 18. § (3) bekezdésének módosítása a jelenleg is hatályos szabály megfogalmazását pontosítja az irányelv-konform értelmezésnek megfelelően tekintettel arra, hogy a hatályos szabály értelmezésével kapcsolatban az eredeti jogalkotói szándéktól eltérő értelmezés is kialakult. A szabály megfogalmazásának pontosítása egyértelművé teszi, hogy a (2) bekezdés alkalmazásával uniós eljárásrendbe tartozó beszerzések esetében akár több, a rögzített értékhatárt el nem érő szerződés leválasztására is lehetősége van az ajánlatkérőnek, ennek korlátját jelenti azonban, hogy

az így leválasztott részek összértéke nem haladhatja meg annak az értéknek a húsz százalékát, amely a teljes közbeszerzés értéke.

A 18. § (4) bekezdése iránymutatást ad azzal kapcsolatban, hogy az így leválasztott részek értéke a nemzeti eljárásrendben alkalmazható eljárásfajta meghatározása szempontjából külön kezelhető. A közbeszerzés azon részének becsült értékeként, amelyről az ajánlatkérő a részeket leválasztotta, a 11. § (1) bekezdés és 18. § (1)-(2) bekezdése alapján továbbra is a teljes közbeszerzés becsült értékét kell tekinteni.

az 5. §-hoz

A módosítás lehetővé teszi, hogy az uniós források felhasználása során a beszerzések felgyorsítása érdekében – amennyiben az adott beszerzési tárgy ezt lehetővé teszi – támogatói döntés (pályázati felhívás, támogatási szerződés) vagy a támogatások felhasználására vonatkozó jogszabályi előírás alapján a központosított közbeszerzés rendszerében történjen a beszerzés.

a 6. §-hoz

A módosítás azon adatoknak a Közbeszerzési Hatóság által működtetett Közbeszerzési Adatbázisban (a továbbiakban: KBA) történő közzétételét írja elő, amelyeket eddig az ajánlatkérők honlapján kellett közzétenni. A Közbeszerzési Hatóság folyamatosan fejleszti honlapján a közbeszerzéssel kapcsolatos adatok elérhetőségét biztosító funkciókat. A KBA célja, hogy kereshető formában legyenek megtalálhatóak a közbeszerzésekkel kapcsolatos nyilvános adatok. Ezáltal a szerződés teljesítésére vonatkozó adatok is egy helyen válnak elérhetővé a nyilvánosság számára. A módosítás összefügg a korrupció elleni kormányzati intézkedésekről és a Közigazgatás Korrupció-megelőzési Programjának elfogadásáról szóló 1104/2012. (IV. 6.) Korm. határozat végrehajtásával, amely elrendelte a közbeszerzési szabályozás tapasztalatainak különösen az információszabadsággal kapcsolatos rendelkezések betartására vonatkozó áttekintését. A feladat végrehajtása során feltárt probléma, hogy az ajánlatkérők nem mindig, vagy nem mindig megfelelően elérhető formában teszik közzé saját honlapjukon az előírt adatokat. A KBA-ban történő közzététellel egyúttal könnyebben ellenőrizhetővé is válik, hogy az ajánlatkérők eleget tesznek-e a törvényben előírt közzétételi kötelezettségeiknek. A módosítás továbbá határidőt szab a közzétételi kötelezettség teljesítésére.

a 7. §-hoz

A módosítás értelmében az alvállalkozók közreműködésével teljesítendő részekről, a tíz százalékot meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókról és teljesítésben való részvételük arányáról tett ajánlattevői nyilatkozat a több szakaszból eljárások ajánlattételi szakaszában módosítható.

Alvállalkozókkal kapcsolatos nyilatkozatot az eljárások részvételi szakaszában kell benyújtani, amikor a részletes műszaki leírás hiányában az ajánlattevő még nem minden esetben tudja megfelelően megítélni, a teljesítés mely részeihez lesz szüksége alvállalkozó igénybe vételére, illetve mely alvállalkozó közreműködése éri majd el a 10 %-ot. Ezt a problémát kívánja orvosolni a módosítás, amelynek értelmében az ajánlattételi szakaszban tett ajánlatában – tárgyalásos eljárásban adott esetben végleges ajánlatában – az ajánlattevő módosíthatja az alvállalkozókra vonatkozó nyilatkozatot. A módosításnak azonban korlátja, hogy az nem érintheti azoknak a nyilatkozatoknak a tartalmát, amelyek a részvételi szakaszban az ajánlattevő alkalmasságának igazolására szolgáltak. A részvételi szakaszban ugyanis lezárul az alkalmasság vizsgálata, és nem lenne kezelhető az a helyzet, ha – az alvállalkozókra vonatkozó nyilatkozat változásával összefüggésben – az

ajánlattételi szakaszban a Kbt. 55. § (6) bekezdése szerint tett, az alkalmasságot igazoló gazdasági szereplő bevonására vonatkozó nyilatkozatok valamelyikének tartalma módosulna.

A nyilatkozat módosításának további korlátját a Kbt. 26. § szerinti 25 %-os mérték figyelembe vétele jelenti, e részvételi mérték fölött ugyanis a gazdasági szereplő már nem minősíthető alvállalkozónak. A Kbt. 25. § (7) bekezdése alapján alapvetően a közös ajánlattevők, illetve részvételre jelentkezők személye nem változhat, a hiánypótlás körében a Kbt. 67. § (3) bekezdése azonban szűk körben lehetővé teszi, hogy a 26. § nem megfelelő alkalmazása esetén az alvállalkozóként megjelölt gazdasági szereplő ajánlattevőnek vagy részvételre jelentkezőnek minősüljön. Lényeges azonban kiemelni, hogy több szakaszból álló eljárásokban ilyen módosításra kizárólag az eljárás részvételi szakaszában van lehetőség, az ajánlattételi szakaszban ugyanis kizárólag olyan ajánlattevők vehetnek részt, amelyek – mint részvételre jelentkezők – alkalmasságát és a kizáró okok alóli mentességét az ajánlatkérő a részvételi szakaszban elbírálta.

a 8. §-hoz

A módosítás módosítja a kiegészítő tájékoztatásra vonatkozó szabályokat. A gyakorlati jogalkalmazásban problémát jelent, hogy az ajánlatkérő a későn érkezett kérdéseket is köteles megválaszolni, amennyiben arra a részvételi, illetve ajánlattételi határidő leteltéig képes. Ahhoz azonban, hogy az ajánlattevők figyelembe tudják venni a későn érkezett kérdésre adott választ az ajánlat vagy részvételi jelentkezés összeállításához, az ajánlattételi vagy részvételi határidő meghosszabbítása válhat szükségessé. A módosítás az ajánlatkérőnek választási lehetőséget ad arra, hogy mérlegelje a későn érkezett kérdések jelentőségét az eljárás szempontjából és azok megválaszolásától eltekintsen. Az új szabály az ajánlattevőket is arra ösztönzi, hogy kérdéseiket a törvényben megjelölt határidőben nyújtsák be.

a 9. §-hoz

A jogalkalmazók körében nem volt egyértelmű a Kbt. 55. § (6) bekezdés c) pontjának értelmezése és alkalmazása. A gyakorlati problémákat egyrészt a törvény eredeti rendelkezésének azon fordulata okozta, miszerint az alkalmasságot igazoló szervezetnek az ajánlattevő „fizetéseképtelensége” esetére kell kezességet vállalnia. A fizetéseképtelenség azonban a felszámolási eljárásokhoz kötődő fogalom, amelyet a felszámolást elrendelő bíróságnak kell megállapítania. Erre tekintettel a törvény eredeti szövege alapján nem volt egyértelmű, hogy szükség van-e minden esetben az ajánlattevővel szemben indított felszámolási eljárás jogerős elrendelésére a kezesi kötelezettségvállalás érvényesítéséhez. A Kbt. hivatkozott rendelkezésével kapcsolatos másik gyakorlati problémát a törvényben meghatározott kezesség hibás, készfizető kezességként történő értelmezése okozta.

A törvény szövegéből törlésre kerül a fizetéseképtelenségre való utalás, helyette rögzítésre kerül, hogy a Ptk szerint sortartásos kezességről van szó, amely követelés a polgári jogi szabályok alapján abban az esetben érvényesíthető, ha az ajánlatkérőnek a szerződés nem- vagy hibás teljesítéséből eredő követelése más módon behajthatatlan. Az új szóhasználat egyben megoldást jelent a kezesség fajtájára vonatkozó jogalkalmazói kérdésekre is, mivel megerősíti, hogy jelen esetben egyszerű sortartásos kezességről van szó, ahol az ajánlatkérőnek először az ajánlattevővel szemben kell megkísérelnie érvényesíteni a követelését.

Szintén pontosítja a törvényi megfogalmazást a módosítás annyiban, hogy – az eredeti rendelkezés helyes értelmének változatlan megőrzése mellett – egyértelműbben fejezi ki, hogy a c) pontban foglalt igazolási eset az 55. § (6) a) pontjában foglalt igazolási módtól különállóan alkalmazandó. A két pont közötti választás attól függ, hogy az adott esetben igazolni kívánt alkalmassági

követelmény milyen jellegű erőforrások meglétét írja elő: amennyiben olyan adatokat szükséges bemutatni, melyek tényleges rendelkezésre bocsátása a teljesítés során nem lehetséges (pl. múltbeli beszámoló adatai), a c) pont irányadó a külső szervezet igénybevételének lehetőségére.

a 10. §-hoz

A módosítás – összhangban az államháztartási szabályok hasonló változásával, az 1/2012 (I.26.) NGM rendelet 6. § (2)-(3) bekezdéseivel – enyhíti a munkaügyi jogsértésre tekintettel érvényesülő kizáró ok követelményein. A módosítás indoka, hogy olyan nem szándékos, kisebb súlyú jogsértések, amelyek esetében csak kis összegű bírság kiszabására kerül sor, ne okozzák a gazdasági szereplő kizárását a közbeszerzési eljárásokból. A bejelentési kötelezettség elmulasztásával összefüggésben is előfordulnak adminisztratív jellegű tévedések, melyekhez képest a közbeszerzésekből történő kizárás aránytalan szankciót jelent. Az új 56. § (5) bekezdés ezt az esetkört fogja át.

A Kbt. 56. § (5) bekezdésében foglalt azon kiegészítést, amely szerint a kizáró ok megállapíthatósága nem függ attól, hogy a kiszabott bírság összegét határidőben befizették, a továbbiakban nem tartalmazza a törvény szövege, azonban ehhez nem kapcsolódik tartalmi módosítási szándék, a kizáró ok megfogalmazásából egyébként következik, hogy az a bírsággal sújtott jogsértést szankcionálja, nem a bírság befizetésének elmulasztását.

a 11. §-hoz

A rendelkezés az ajánlattevői oldal adminisztratív terheit enyhíti a papír alapon bekérhető ajánlatok példányszámának korlátozásával.

a 12. §-hoz

A módosítási javaslat az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának kötelezettségét a beszerzés becsült értékéhez köti [lásd Kbt. 69. § módosítása]. A közbeszerzési eljárások tisztaságára és nyilvánosságára, valamint az ajánlattevők esélyegyenlőségére vonatkozó alapelvek gyakorlati érvényesülése érdekében a javaslat előírja, hogy az ajánlatkérőnek – a beszerzéshez rendelkezésre álló fedezet mellett – a közbeszerzés becsült értékét is ismertetnie kell az ajánlattevőkkel az ajánlati kötöttség beálltát követően. A Kbt. érintett rendelkezése továbbá kiegészül az arra vonatkozó iránymutatással, ha tárgyalásos eljárásban az ajánlatkérő nem kéri a végleges ajánlatok írásbeli benyújtását. A javaslat szerint az ajánlatkérőnek ilyenkor az utolsó tárgyalás alkalmával kell ismertetnie a rendelkezésére álló fedezet és a becsült érték összegét.

A becsült érték ismertetésére vonatkozó új szabály természetesen nem zárja ki azt, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során ezen időpontot megelőzően – például az eljárást megindító felhívásban, vagy a dokumentációban – ismertesse az ajánlattevőkkel a beszerzés becsült értékét (erre egyes hirdeteményminták is lehetőséget adnak). Az ajánlatkérő számára továbbá a becsült érték ismertetése nem okoz további jelentős adminisztrációs terhet, figyelemmel arra, hogy azt a közbeszerzési eljárások megkezdését megelőzően mindig meg kell állapítani, továbbá hirdetménnyel induló eljárások esetében a közzétételi kérelemben is meg kell jelölni. Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárások esetében pedig a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott tájékoztatásban [Kbt. 100. § (1) bekezdés] azt ugyancsak meg kell jelölni. Figyelemmel továbbá arra, hogy a jogorvoslati eljárások igazgatási szolgáltatási díja a becsült érték függvényében kerül megállapításra, a javaslat szerinti új rendelkezés elősegíti, hogy a kérelmezők a jogorvoslati díj összegét meg tudják állapítani. Ily módon a Közbeszerzési Döntőbizottság tehermentesítése is elérhető, hiszen ha a becsült érték a potenciális ajánlattevők előtt ismert és a jogorvoslati eljárás

igazgatási szolgáltatási díja kiszámítható, a Döntőbizottságnak ezekben az esetekben nem kell a becsült érték felderítése érdekében a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII.22.) Korm. rendeletben előírt feladatokat elvégeznie. Ez egyben az adott jogorvoslati eljárás gyorsításához is hozzájárulhat.

a 13. §-hoz

A szakasz egyértelművé teszi, hogy az ajánlatkérő szükség esetén több alkalommal is módosíthatja az ajánlattételi felhívás kiküldésének időpontját, ezzel megkönnyíti különösen a folyamatba épített ellenőrzéssel megvalósuló eljárások rugalmasabb lefolytatását.

a 14. §-hoz

A módosítás hatályon kívül helyezi azt a szabályt, amely szerint a hiánypótlás során nem lehet új gazdasági szereplőt bevonni az eljárásba. Ezzel rugalmasabbá válnak a hiánypótlás szabályai és az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések többféle hibája lehet orvosolható, amely hozzájárul az érvényes ajánlatok számának növekedéséhez. Az eddigi szabály alkalmazása egyes esetekben túl szigorúnak bizonyult, előfordulhatott például, hogy az alkalmasság igazolása során bemutatott szakemberek egy olyan vállalkozás alkalmazottai, mely biztosítaná a teljesítésben való részvételüket, de amelyet az ajánlattevő nem nevezett meg kapacitást nyújtó szervezetként - ez a hiány nem volt pótolható. A szabályozás tehát megszünteti az ajánlatok érvényessé tételének egyik gátját. A hiánypótlás szabályainak megalkotása során azonban nem lehet figyelmen kívül hagyni azt sem, hogy a jogintézménynek szükségszerűen lehetővé kell tenni bizonyos korlátok megadását ahhoz, hogy az ne váljon parttalaná és ne eredményezze az eljárásokban a bírálat aránytalan elhúzódását. Ezzel függ össze a törvényjavaslat 15. §-ában a Kbt. 67. § (5) bekezdésének módosítása.

15. §-hoz

A módosítás – összefüggésben azzal, hogy a Kbt. 67. § (3) bekezdésének módosítása a jövőben nem zárna ki a hiánypótlás keretében új gazdasági szereplő megnevezését – úgy rendelkezik, hogy az ajánlatkérő nem köteles olyan újabb hiánypótlást elrendelni, amely azért vált szükségessé, mert az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező új gazdasági szereplőt nevezett meg a hiánypótlásban. Amennyiben azonban az ajánlatkérő – a bírálat elhúzódását megelőzendő – élni kíván ezzel a korlátozási lehetőséggel, arra az eljárást megindító felhívásban utalnia kell. Az újabb iratok benyújtására vonatkozóan a hiánypótlási felhívás kötelezettségét a szabályozás azért engedi mellőzni, hogy az új gazdasági szereplő megnevezése ne kényszerítse az ajánlatkérőket esetlegesen elhúzódó többkörös hiánypótlásra. Természetesen az új gazdasági szereplővel kapcsolatos többkörös hiánypótlásra is irányadó, hogy az ajánlatkérő minden ajánlattevőnek azonos feltételekkel köteles a hiánypótlást biztosítani (67. § (1) bekezdés), tehát amennyiben úgy dönt, hogy az új gazdasági szereplőkre tekintettel második hiánypótlási felhívást nem bocsát ki, minden ajánlattevő esetében így kell eljárnia. Az ajánlatkérő nem csak kizárhatja, hanem korlátozhatja is az új gazdasági szereplőre vonatkozó további hiánypótlást pl. olyan módon, hogy előírja, ilyen esetben csak egy újabb hiánypótlási fordulót biztosít. A szabályozás továbbra is fenntartja annak lehetőségét, hogy az önkéntes hiánypótlásra nyitva álló időtartam alatt, az ajánlattevők a további iratokat is csatolják.

a 16. §-hoz

A Kbt. alkalmazásával kapcsolatban több kritika érte azt a szabályt, amely az aránytalanul alacsony ár tekintetében meghatározott kritikus eltérés mértékét – melynek fennállása esetén kötelező indokolásra felhívni az ajánlattevőt – az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet összegéhez viszonyította. A módosítás most viszonyítási alapként az – adott esetben szükséges érték-egybeszámítás nélkül vett – becsült értéket jelöli meg. A becsült érték meghatározásával kapcsolatban az eljárás előkészítése körében az ajánlatkérőt terhelő kötelezettség, hogy olyan körültekintéssel járjon el, amely lehetővé teszi a becsült érték felelősségteljes, a piaci viszonyoknak megfelelő meghatározását. Az ajánlatkérőnek minden esetben alá kell tudnia támasztania, hogy a megfelelő gondossággal járt el a becsült érték meghatározásakor. Az építési beruházások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet részletes költségvetés készítését írja elő az ajánlatkérő számára. Az előbbiekre tekintettel a becsült érték a viszonyítás megalapozottabb alapját jelentheti, mint a ténylegesen rendelkezésre álló fedezet. A fedezetet ugyan sok esetben a becsült értékhez igazítják és ez az az összeg, amelyen az ajánlatkérő ténylegesen képes lesz szerződést kötni, a piaci visszajelzések azonban azt mutatják, hogy a rendelkezésre álló fedezet a gyakorlatban mégis többször eltér a szerződéses szolgáltatás piaci értékétől.

a 17. §-hoz

Az ajánlattevők által a közbeszerzési eljárásban benyújtott információk nyilvánosságát – a közbeszerzési eljárás során gyakorolható iratbetekintésre vonatkozóan – három jogszabály is szabályozza: a Kbt speciális rendelkezései mellett a Ptk. üzleti titokra vonatkozó szabályai változatlanul érvényesülnek, figyelembe kell venni továbbá az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény rendelkezéseit. Az üzleti titok definícióján túl a Ptk. 81. § (3) bekezdésében foglalt kivételek érvényesek a közbeszerzési eljárásokban is. Az utóbbi időben elterjedt azon ajánlattevői gyakorlatra tekintettel, amely túl szélesen értelmezte az üzleti titoknak nyilvánítás lehetőségét, a módosítás egyértelművé teszi, hogy közbeszerzési eljárásokban is kizárólag olyan szűk körben tagadható meg az iratbetekintés üzleti titok fennállására tekintettel, ahol a Ptk-ban foglaltakra tekintettel a közpénzfelhasználással kapcsolatos adatok nyilvánosságra hozatala kivételesen megtiltható. Amennyiben az ajánlatkérő a bírálat során észleli, hogy ajánlattevő túlterjeszkedett a törvényi lehetőségeken, hiánypótlásban kell elrendelnie az üzleti titok köre megjelölésének javítását.

a 18. §-hoz

A módosítás szövegpontosítást tartalmaz. A módosított rendelkezés eredetileg tartalmazta a hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárások Kbt-ben meghatározott jogcímeit rögzítő jogszabályhelyre való utalást [lásd Kbt. 94. §]. Figyelemmel azonban arra, hogy a nemzeti eljárási rendben hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás az uniós eljárási rendhez képest más jogcímeken is alkalmazható [lásd Kbt. 122. § (7) bekezdés], azonban a hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárások uniós szabályai a nemzeti eljárási rendben is alkalmazandók, a törvény szövegéből szükséges volt törölni az uniós hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárások jogcímét tartalmazó jogszabályhelyre való utalást.

a 19. §-hoz

A módosítás lehetőséget ad arra, hogy kivételes és indokolt esetekben a keretmegállapodás időtartama a négy évet meghaladja. A módosítás összhangban áll az uniós irányelvi

rendeletekkel. Az Európai Bizottság magyarázó jegyzete szerint a hosszabb időtartamot indokolhatja például, amennyiben a teljesítés olyan befektetést igényel, melynek megtérüléséhez több mint négy évre van szükség. A keretmegállapodás hosszabb időtartama nem korlátozhatja indokolatlanul a versenyt, a hosszabb időtartam csak akkor alkalmazható, ha az a tárgyra, illetve a szerződéses konstrukció sajátosságaira tekintettel kifejezetten indokolt.

a 20. §-hoz

A módosítás összhangba hozza a Kbt-t az új katasztrófavédelemről szóló törvény rendelkezéseivel.

a 21. §-hoz

A Kbt. új 122/A. §-ában bevezetett eljárásra tekintettel szükséges módosítás. A módosítás továbbá kiterjeszti az önállóan kialakítható eljárás alkalmazási lehetőségét építési beruházásokra is, biztosítva ezáltal az uniós szabályoknak megfelelő, lehető legrugalmasabb eljárás szélesebb körű alkalmazását.

a 22. §-hoz

Az új Kbt. alapján az uniós eljárásrendben minden esetben kötelező a dokumentáció készítése. Ez alól a hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárások jelentenek kivételt, amelyek esetében fő szabály szerint nem kötelező dokumentáció készítése. Uniós eljárási rendben tehát a dokumentáció elkészítése szempontjából a törvény eljárási típusok szerint tesz különbséget. Nemzeti eljárási rendben ehhez képest a Kbt. korlátozza a dokumentáció készítésére vonatkozó kötelezettséget, és csak az építési beruházás tárgyú beszerzések esetében teszi azt kötelezővé, azaz a beszerzési tárgyak szerint differenciál. Ez a szabályozási környezet azonban problémát okozott a nemzeti eljárási rendben bonyolított építési beruházás tárgyú hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárások esetében, mivel a törvény alapján egyértelműen nem volt megállapítható, hogy ilyen esetben a dokumentáció készítése kötelezettség, vagy csak lehetőség. A módosítás tisztázza, hogy a nemzeti eljárási rendben építési beruházás esetében kötelező a dokumentáció készítése, amely alól kivételt azon hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárások képeznek, amelyek esetében uniós eljárásrendben sem kell dokumentációt készíteni. Az uniós eljárásrendben is fennálló jogcímen alkalmazott hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazása esetén nemzeti eljárási rendben sem kötelező dokumentáció készítése, még abban az esetben sem, ha a beszerzés tárgya építési beruházás. A Kbt. módosított rendelkezése ugyanakkor ezt a mentesülési lehetőséget a Kbt. 94. §-a szerinti hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárások esetében adja meg, így az nem vonatkozik a nemzeti eljárási rendben szabályozott speciális, a Kbt. 122. § (7) bekezdése szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásokra. A különbségtétel indoka, hogy a nemzeti eljárásrendben meghatározott érték alatt a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás már nem kivételes eljárásfajta, a jogalkotói álláspont szerint elvárható és szükséges, hogy a 150 millió forint értéket el nem érő építési beruházások esetében általános szabályként az ajánlatkérő készítsen dokumentációt.

a 23. §-hoz

A Kbt. 122. § (5) bekezdésének módosítása abból a célból indokolt, hogy a Kbt. 45. § (4) bekezdésében szabályozott határidő hosszabbítási lehetőséggel az ajánlatkérő nemzeti eljárásrendben is élni tudjon. Mivel a Kbt. nemzeti eljárásrendje nem tartalmaz a kiegészítő tájékoztatás kapcsán pontosan rögzített határidőket, a Kbt. 45. § (3) és (4) bekezdésében foglalt rendelkezések alkalmazásának feltétele nem értelmezhető. A módosítás ezért a nemzeti eljárásrendben is rendezi, hogy az ajánlatkérő élhet a határidő meghosszabbításának – hirdetmény

feladása nélkül is lehetséges – esetével. A törvény továbbra sem rögzít olyan esetet, amikor az ajánlatkérőnek nemzeti eljárásrendben kötelező meghosszabbítani a határidőt, az a szabály, amely szerint ésszerű időben ajánlatkérő köteles a feltett kérdésekre válaszolni, ugyanis elegendő annak biztosítására, hogy az ajánlatkérőnek kötelező választ adnia azon kérdésekre, amelyekre még ésszerű időben lehetséges válaszolni.

a 24. §-hoz

A módosítás változtat a három ajánlattevő felhívásával induló tárgyalásos közbeszerzési eljárás szabályain. A módosítás igyekszik jobban előmozdítani a beszerzések transzparenciáját és a versenyt azáltal, hogy kimondja: az ajánlatkérőknek a beszerzés megkezdését megelőzően közzé kell tennie honlapjukon egy tájékoztatást a közbeszerzés legfontosabb jellemzőiről. A honlapon közzétett adatok lehetővé teszik, hogy a vállalkozások hozzáférhessenek a szerződésekkel kapcsolatos információkhoz és kifejezhessék érdeklődésüket a szerződés elnyerésére. Ez az előírás várhatóan az eljárásokban nagyobb versenyt és az ajánlatkérők – egyúttal az államháztartás – számára megtakarításokat fog eredményezni.

Az előzetes nyilvános tájékoztatás közzététele nem jelenti azt, hogy az ajánlatkérő ne hívhatná fel ajánlattételre az általa (pl. a korábbi jó teljesítés alapján) kiválasztott gazdasági szereplőket, de azoknak is meg kell küldenie az ajánlattételi felhívást, akik ezt a nyilvános közzététel alapján kérik. Az előbbiekre tekintettel az ajánlatkérőnek ebben az eljárásfajtában az eddigieknél nagyobb figyelmet kell majd fordítania arra, hogy a szerződés teljesítésére való alkalmasság feltételeit meghatározza.

A törvény meghatározza a nyilvános tájékoztatás minimális tartalmát, nincs akadálya azonban annak sem, hogy az ajánlatkérő több információt tegyen közzé. A közzéteendő információk minimális körét a jogalkotó úgy határozta meg, hogy a gazdasági szereplők számára elegendő adat álljon rendelkezésre az érdeklődés kifejezéséhez, ugyanakkor a közzététel időpontjában ne kelljen már a teljes felhívásnak rendelkezésre állnia.

Az ajánlatkérő saját kezdeményezésére meghívottak személyének meghatározásakor az egyenlő bánásmód elvének figyelembe vételével, lehetőleg különösen a mikro-, kis- vagy középvállalkozások részvételét biztosítva kell eljárni. A módosítás nyomán – az Európai Bizottsággal történt konzultáció eredményeként – nem lesz kötelező minden esetben kizárólag kis- és középvállalkozásokat ajánlattételre felhívni, a törvény azonban továbbra is rögzíti, hogy lehetőség szerint különösen kkv-kat kell felhívnia az ajánlatkérőnek. Annak megítélésakor, hogy az ajánlatkérő mikor veheti figyelembe a kis- és középvállalkozások közvetlen előnyben részesítésének szempontját, figyelemmel kell lenni arra, hogy az adott szerződés kapcsán fennáll-e határon átnyúló érdek, azaz más uniós tagállamban letelepedett gazdasági szereplők érdeklődésének valószínűsége. A közbeszerzési eljárás egyedi körülményeit és az érintett ágazat sajátosságait kell figyelembe venni a határon átnyúló érdek felmerülése kapcsán, a szerződés jellemzői mellett a határon átnyúló érdek hiányára engedhet következtetni az is, amennyiben az előzetes nyilvános közzétételre nem érkezik más tagállamban letelepedett gazdasági szereplőtől érdeklődés.

A Kbt. módosult előírásából tehát az következik, hogy az ajánlatkérőnek az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők kiválasztásakor – amennyiben erre az adott szerződés tárgyának megfelelően van lehetőség, a piacnak vannak kkv szereplői – alapvetően biztosítani kell a kis- és középvállalkozások részvételét. Nem áll fenn azonban ez a kifejezett kötelezettség akkor, ha az adott szerződéshez kapcsolódó körülmények kifejezetten arra utalnak, hogy a szerződés határon átnyúló érdeklődésre tarthat számot.

a 25. §-hoz

A Javaslat a Kbt. 122/A. §-ában megteremti annak lehetőségét, hogy ha az árubeszerzés vagy szolgáltatás becsült értéke nem éri el a huszonöt millió forintot, vagy az építési beruházás becsült értéke nem éri el a százötven millió forintot és az eljárásban tárgyalás tartása nem szükséges, az ajánlatkérő tárgyalás tartása nélkül is indíthat legalább három ajánlattevő közvetlen felhívásával közbeszerzési eljárást. Ez az eljárásfajta is ugyanazon nyilvánosságot és transzparenciát előmozdító elemekkel egészül ki, amelyek a jövőben a 122. § (7) a) pontja alapján lefolytatott eljáráshoz kapcsolódnak (lásd a 17. §-hoz fűzött indokolást).

a 26. §-hoz

A módosítás azzal a szabályozási változással függ össze, amely minden beszerzési tárgyra lehetővé teszi a szabadon kialakított eljárásrend alkalmazását. Tekintettel arra, hogy a szolgáltatási koncesszió jelenleg még nem tárgya az uniós közbeszerzési irányelvek szabályozásának, tehát uniós értékhatár sem került meghatározásra, szolgáltatási koncesszió esetében a Kbt. 123. §-a szerinti eljárási szabályok minden esetben alkalmazhatók.

a 27. §-hoz

A módosítás oka, hogy amennyiben az ajánlatkérő a szerződést a hirdetmény nélküli eljárás jellegéből adódóan kizárólag egy meghatározott szervezettel, személlyel tudja megkötni, és a Döntőbizottság elnöke a Kbt. 141. § (3) bekezdése alapján nem indít az iratok hozzá történő beérkezésétől számított tizenöt napon belül hivatalból eljárást a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt, nem indokolt a moratóriumi időszak fenntartása. A módosítás hozzájárul a szerződéskötések felgyorsításához, lényeges azonban, hogy amennyiben jogorvoslati eljárás indul a szerződés megkötését megelőzően, a 124. § (7) bekezdése szerinti moratórium garantálja a hatékony jogorvoslat lehetőségét.

a 28. §-hoz

A módosítás pontosítja a Kbt. biztosítékokkal kapcsolatos szabályait. Egyrészt megadja, hogy a törvényben meghatározott célú biztosíték maximum 5 %-os értéke számítási alapjaként tartalékkeret kikötése esetén a tartalékkeret nélkül számított összeget kell figyelembe venni.

A Kbt. 126. §-ának rendelkezéseiből következik, hogy az itt szabályozott biztosítékok az olyan szerződést biztosító mellékkötelezettségek, amelyek a szerződéses jogviszonyból eredő, a nyertes ajánlattevőt terhelő kötelezettségek teljesítésének képességét teremtik meg. A Kbt. 126. § (4) bekezdésének módosítása kiigazítja, hogy a szavatossági igények teljesítésére vonatkozó biztosíték rendelkezésre bocsátásának időpontja szintén a teljesítés időpontja, hiszen amennyiben ez célszerű, adott esetben a szavatossági jogok gyakorlására jótállási idő alatt is sor kerülhet, illetve a 126. § (3) bekezdése a maximális érték meghatározásánál szintén együttesen veszi figyelembe a jótállási és szavatossági igények teljesítésének biztosítékát. A Kbt. 126. § (4) bekezdésének módosítása kimondja továbbá, hogy a teljesítés elmaradásával kapcsolatos biztosíték a szerződés hatályba lépésekor bocsátandó rendelkezésre, ezáltal megkönnyíti a gyakorlati jogalkalmazást: lehetőség lesz arra, hogy a bank a teljesítési biztosítékot már az aláírt szerződésre tekintettel nyújtsa, a szerződés hatályba lépése ugyanakkor a biztosíték rendelkezésre bocsátásához köthető.

a 29. §-hoz

A módosítás változtat az előleg biztosításának kötelező esetein. A vállalkozók részéről is nagy összegű befektetést igénylő építési beruházások körében emelkedik a kötelezően biztosítandó előleg mértéke azáltal, hogy az 5 %-os előleg mértékének maximum 10 millió forintos felső határa 68 millió forintra, azaz az építési beruházásra irányadó uniós közbeszerzési értékhatár 5 %-ának megfelelő összegre emelkedik. A módosítás így különösen a nemzeti eljárásrendben induló kis- és középvállalkozások pénzügyi helyzetének javításához járul hozzá az előleg mértékének emelésével. Ezzel szemben az előleg igénybe vételének kötelező lehetővé tétele a szolgáltatások körében sok esetben nem volt megfelelően kezelhető – pl. pénzügyi szolgáltatások, folyamatos feladatellátásra vonatkozó szerződések, nem fix áras szerződések, ahol az előleg mértéke nem volt meghatározható –, ezért a módosítás nyomán a továbbiakban az uniós értékhatár feletti szolgáltatás-megrendelések esetén nem érvényesül a kötelező előleg. A módosítás pontosítja, hogy a kötelezően biztosítandó előleg kiszámításának alapja ez esetben is a tartalékkerettel nem növelt szerződéses összeg.

A 131. § (2) bekezdésének új megfogalmazása jobban hangsúlyozza azt a Ptk. és a Kbt. viszonyára tekintettel eddig is megfelelő értelmezést, hogy a Kbt. kötelező előlegre vonatkozó előírása nem korlátozza a felek megállapodását előleg nyújtására egyéb esetekben vagy a kötelezőnél nagyobb mértékben.

a 30. §-hoz

A módosítás javaslat szövegpontosítást tartalmaz. Ennek keretében rögzítésre kerül a Kbt. hivatkozott rendelkezésében, hogy a szerződéses ellenérték 5%-át meghaladó növekedését az eredeti szerződés ellenérték tartalékkerettel nem növelt összegéhez kell viszonyítani.

a 31. §-hoz

A Kbt. 137. §-ának módosítása változtat a közbeszerzési eljárásban közzétett vagy közvetlenül megküldött felhívásokkal, valamint a dokumentációval kapcsolatban a jogsértés tudomásra jutásának időpontjára vonatkozó vélelmet rögzítő szabályon. A felsorolt dokumentumokkal kapcsolatban a jövőben a jogsértés tudomásra jutása időpontjának a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény közzétételének vagy közvetlen felhívás kézhezvételének, vagy dokumentáció esetében annak rendelkezésre bocsátásának napját kell tekinteni. A módosítás célja, hogy a kérelmezők még az ajánlattételi vagy részvételi határidő lejártát megelőzően jogorvoslati vagy előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezzenek az eljárást (vagy az ajánlattételi eljárási szakaszt) megindító dokumentumokkal kapcsolatban. Az ajánlatkérőnek ekkor még van lehetősége módosítani a kifogásolt felhívás vagy dokumentáció tartalmán. Változatlan marad ugyanakkor a 137. § (4) bekezdésében foglalt azon szabály, amely szerint az ajánlattételi vagy részvételi határidő lejártát megelőző ötödik napig akkor is indítható jogorvoslat, ha a 137. § (3) és (5) a) pontja alapján megállapítható határidő már lejárt volna, és abban az esetben sem következik be változás, ha az előzetes vitarendezés szabályai szerint előzetes vitarendezést kezdeményezett a kérelmező: ilyenkor továbbra is az ajánlatkérői válasz kézhezvételét követően kezdődik a jogorvoslati határidő.

a 32. §-hoz

A módosításhoz alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásában a bírság kiszabásának szempontjai közé bekerül, hogy – a kétszeres, adott esetben aránytalan szankció elkerülése érdekében – a Döntőbizottság figyelembe veszi azt a körülményt is, ha a jogsértésre tekintettel a

támogatásra vonatkozó jogszabályok szerint is feltehetően szankció kerül majd megállapításra. Szintén indokolt, hogy a bírság kiszabása körében a Döntőbizottság figyelembe vegye, ha a jogsértés óta hosszabb idő telt el, az ellenőrzött szervezetnél ilyenkor sok esetben a korábbi felelős személyek köre megváltozott, és a szervezet későbbi megbírságolása ellenérdekeltté teszi az új vezetőket a korábbi jogsértések feltárásában és az ellenőrző szervek értesítésében.

a 33. §-hoz

A módosítás a Közbeszerzési Hatóság, illetve a Hatóság keretében működő Tanács feladatkörét pontosítja. A Kbt. érintett rendelkezésének eredeti szövege szerint a Hatóság keretében működő Tanács elősegíti a közbeszerzési információk nyilvánosságát, az elektronikus közbeszerzési adatbázisok használatának elterjedését, továbbá az elektronikus eljárási és kommunikációs lehetőségek támogatását. Többek között e feladat megvalósítása érdekében a Közbeszerzési Hatóság jelentős informatikai fejlesztést hajtott végre, melynek eredményeként kialakításra került KBA, amely a közbeszerzési eljárások központi, elektronikus nyilvántartása. A KBA közbeszerzési eljáráshoz és ajánlatkérő szervezethez kapcsolódóan tárolja a közbeszerzésekkel kapcsolatos adatokat és dokumentumokat, melyek között keresési lehetőséget is biztosít. A módosítás a Közbeszerzési Hatóság feladatként rögzíti a KBA működtetését.

A Közbeszerzési Hatóság feladatköre a közbeszerzésekhez kapcsolódó elektronikus feladatok tekintetében egyúttal új tevékenységgel bővül. A módosítás értelmében a Kbt. előírja a Közbeszerzési Hatóság számára, hogy olyan elektronikus felületet alakítson ki, ahol az ajánlatkérők ingyenesen közzétehetik az általuk folytatott közbeszerzési eljárások dokumentációját, és ahonnan a potenciális ajánlattevők a dokumentációt közvetlenül és ugyancsak ingyenesen elérhetik és letölthetik. A módosítás elsődleges célja a közbeszerzési eljárásokhoz kapcsolódó adminisztrációs terhek csökkentése mind az ajánlatkérői, mind az ajánlattevői oldalon, azáltal, hogy a dokumentáció elektronikus elkészítésével és térítésmentes rendelkezésre bocsátásával az ajánlatkérő mentesül a dokumentáció papír alapú elkészítésének járulékos költségeitől, az ajánlattevők pedig a számukra esetenként jelentős anyagi terhet okozó dokumentációs díjak megfizetése alól.

a 34. §-hoz

Az állami vagyongra vonatkozó jogszabályok változására tekintettel módosul a felhatalmazó rendelkezés.

a 35. §-hoz

Az átmeneti rendelkezések kiegészítése rendezi, hogy a módosítás a hatályba lépését követően megkezdett közbeszerzési vagy külön szabályozott beszerzési eljárásokra alkalmazandó, az egybeszámítási szabályok kapcsán lehet releváns, hogy a hatályba lépéskor adott esetben nem közbeszerzés körében már megkezdett beszerzésre (ez alatt érthető pl. pályázati felhívás közzététele vagy szerződéskötésre vonatkozó ajánlat megküldése) még nem kell az új egybeszámítási szabályokat alkalmazni.

a 36. §-hoz

A 2012. évi CCX. törvény 2013. július 1-jével hatályba lépő rendelkezései értelmében a Ket. hatósági nyilvántartásokra vonatkozó szabályozása a közhiteles nyilvántartásokra szűkül le, amellyel szükséges a Kbt. rendelkezéseit összhangba hozni. A módosítás megszünteti a közbeszerzések kötelező részekre bontásának előírását. A kötelező részekre bontás tekintetében a

gyakorlati tapasztalatok azt mutatták, hogy az elvárásokkal ellentétben a jogintézmény nem eredményezte a kis- és középvállalkozások közbeszerzésekbe való bekapcsolódásának elősegítését, a kis- és középvállalkozások részvételének növekedését a közbeszerzésekben, amelyet a módosítás előkészítése során folytatott konzultációk során a leginkább érintett érdekképviselői szervezetek is megerősítettek. Ezzel szemben a jogintézmény – a részekre bontás egyes feltételeinek a gyakorlatban kialakult eltérő megítélése miatt – jelentős jogorvoslati kockázatot hordozott magában, amely veszélyeztette az európai unós források jogszerű felhasználását. A módosítás eredményeként a Kbt. továbbra is az ajánlatkérő kötelezettségévé teszi annak vizsgálatát, hogy a beszerzés tárgyának jellege lehetővé teszi-e a részajánlattételt. A Kbt. megtartja az ennek megítélésére vonatkozó feltételek meghatározását is, azzal azonban, hogy a részajánlattétel lehetőségének biztosítására vonatkozó döntést – a törvényben meghatározott feltételek fennállása esetében is – az ajánlatkérőre bízva. A módosítás a szerződésben kiköthető tartalékkeret összegét 5%-ról 10%-ra emeli.

A módosítás eredményeként továbbá bővül az ajánlatkérő által kötelezően elfogadandó biztosítékok köre a banki készfizető kezességvállalással, amely mellett az ajánlatkérő ezután is megteheti, hogy lehetővé teszi a biztosítéknak más formában, akár a tulajdonos kezességvállalása útján történő nyújtását is. A banki kezességvállalás választása kedvezőbb lehet a vállalkozásoknak annyiban, hogy a kezességvállalás járulékos biztosíték, a kezes hivatkozhat az alapjogviszonnyal kapcsolatos kifogásokra. A módosítás – a biztosító által vállalt készfizető kezesség mellett a banki készfizető kezesség beemelésével – tehát nagyobb teret enged a járulékos biztosítékok nyújtásának, továbbra is figyelemmel van azonban arra, hogy az ajánlatkérői igények kielégítését egy fizetőképes bank kezességvállalása biztosítsa.

a 37. §-hoz

A rendelkezés a törvényjavaslat egyéb rendelkezéseivel való összhang érdekében szükséges kisebb módosításokat tartalmaz, meghosszabbítja továbbá az állami köznevelési intézményfenntartóra vonatkozó korábban bevezetett szabály hatályát.

a 38. §-hoz

A hatályba lépés időpontja a törvényjavaslat szabályainak legnagyobb részére nézve 2013. július 1. napja, azon rendelkezés kivételével, amely tekintetében a Közbeszerzési Hatóságnál megteremtendő technikai feltételekre figyelemmel 2013. november 1. a hatályba lépés időpontja. Az állami köznevelési intézményfenntartóra vonatkozó szabály hatályának meghosszabbítása érdekében további egy rendelkezés 2013. június 30-án lép hatályba.

a 39. §-hoz

A törvényjavaslat a hatályos közbeszerzési irányelvek által szabályozott területre vonatkozik, ezért jogharmonizációs záradékot tartalmaz.